ମେଜର ଅରୁଣ କୁମାର ସିହ୍ନା

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜୁଲାଇ 25, 2001

[କେ. ଟି. ଥୋମାସ ଏବଂ ଆର. ପି. ସେଠୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ: ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀ

ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ: ପରିଚ୍ଛେଦ 107 ଏବଂ 108 ।

ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀ- ଏଥିରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ- ବୈଧାନିକ ଏବଂ ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ବିରୁଦ୍ଧରେ- ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧି ବାହାରେ- ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟତା- ଏହାର ପୋଷଣୀୟତା- ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟସୀମା 60 ଦିନ, ବ୍ୟତିକ୍ରମ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବୈଧାନିକ କିମ୍ବା ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ 90 ଦିନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇପାରିବ- ସେନା ଅଧିକାରୀ 5 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପରେ ତାଙ୍କ ଏସିଆର ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ- କୁହାଗଲା, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହିପରି ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ବାଧ ନୁହଁନ୍ତି ।

ସେନା ଅଧିନିୟମ, 1950:

ଧାରା 27- ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ- ଏହାର ଦାଖଲ- ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧି ବାହାରେ- ଏହାର ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟତା- କୁହାଗଲା, ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ନୁହେଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେନାବାହିନୀରେ ସ୍ୱଳ୍ପକାଳୀନ ସେବାରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରେ ଜଣେ ସ୍ଥାୟୀ ସେବା ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ କର୍ଣ୍ଣେଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇନଥିଲା, ସେ ପ୍ରତିବାଦୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର ଦେଇଥିଲେ, ଯାହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ପରିଚ୍ଛେଦ 107 ଏବଂ 108, ଏସିଆରରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବୈଧାନିକ କିମ୍ବା ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ, ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ପରିସ୍ଥିତିରେ, 60 ଦିନର ସମୟସୀମା ବୃଦ୍ଧି କରି 90 ଦିନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲା । 1989-90 ଅବଧି ପାଇଁ ଏସିଆର କାରଣରୁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ ବୋଲି ଆଶଙ୍କା କରି ଆବେଦନକାରୀ ସେନା ଅଧିନିୟମ, 1950 ର ଧାରା 27 ଅନୁଯାୟୀ 5 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ବିତିଯିବା ପରେ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ଆଂଶିକ ଭାବେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିଟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ସେଥିପାଇଁ ଆବେଦନଟି କରାଯାଇଛି ।

ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ: 1. ଆବେଦନକାରୀ, ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ରୂପେ, ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ପରିଚ୍ଛେଦ 107 ଏବଂ 108 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ବୈଧାନିକ କିମ୍ବା ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ ।

2. ଯଦିଓ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ପରିଚ୍ଛେଦ 107 ଏବଂ 108 ର ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ବାଧ୍ୟ ନଥିଲେ, ତଥାପି ସେମାନେ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଆଂଶିକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇ ଏହାର ଫଏସଲା କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତି କୌଣସି ଅନ୍ୟାୟ କରାଯାଇନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4663/2001

ଏଲ.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 523/98 ରେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 1.11.1999 ରିଖ ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଡେଭିଡ ରାଓ ଏବଂ ଖ୍ୱାଇରକପାମ ନୋବିନ ସିଂହ

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ପି. ପି. ମାଲହୋତ୍ରା, ସୁଶ୍ରୀ ବିଭା ଦତ୍ତ ମାଖିଜା ଏବଂ ଶୈଳ କୁମାର ଦ୍ୱିବେଦୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ,

ସେଠୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି । ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ କର୍ଣ୍ଣେଲ ପାହ୍ୟାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ତାଙ୍କର କ୍ରମାଗତ ବିଫଳତାରେ ହତାଶ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଏସିଆରରୁ ମୁକ୍ତି ପାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିର ଆଶ୍ରୟ ନେଇଥିଲେ, ଯାହା ସର୍ବଦା ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀର ସେବାରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହିତ ତୁଳନାତ୍ମକ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଚୟନ କରିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କ ବାଟରେ ଆସୁଥିଲା । ତାଙ୍କର ଏସିଆର ଭଳି ବାଧାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୂର କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଚତୁରତା 22 ଜୁନ, 1989 ରେ ସେନା ମୁଖ୍ୟାଳୟର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 326666 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେରିତ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ *ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ*, ଯେଉଁ ଅଧିକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କର ଏସିଆର ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଆଣିଥିଲେ ଏବଂ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଅପେକ୍ଷାରେ ଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କର ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ଚୟନ ବୋର୍ଡରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅନୁକ୍ରମ ଦିଆଯିବ ବୋଲି ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏସିଆର ରୂପରେ ଥିବା ବାଧାବିଘ୍ନକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିବାର ଉଦ୍ୟମକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନ୍ୟାୟିକ ଘୋଷଣା ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟର୍ଥ କରାଯାଇଥିଲା, ପ୍ରଥମେ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ପରେ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଏହି ଆବେଦନରେ ଆରୋପିତ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେ ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1977 ରେ ସ୍ୱଳ୍ପକାଳୀନ ସେବାରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ ଭାବରେ ସେନାରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ 1.5.1978 ଠାରୁ କ୍ୟାପ୍ଟେନ୍ ଭାବରେ ସ୍ଥାୟୀ କମିଶନ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 1.5.1989 ରେ ମେଜର ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ତାଙ୍କୁ ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ କର୍ଣ୍ଣେଲ ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇନଥିଲା, ସେ ପ୍ରତିବାଦୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର ଦେଇଥିଲେ ଯାହା ରିଟ ଆବେଦନରେ ଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । 1989-90 ଅବଧି ପାଇଁ ଏସିଆର କାରଣରୁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ

ବୋଲି ଆଶଙ୍କା କରି ଆବେଦନକାରୀ 19 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1996 ରେ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥିର ଯାଞ୍ଚ ପରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବୈଧାନିକ ଆରୋପରେ ଆରୋପିତ କରାଯାଇଥିବା ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କାରଣରୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରତି କୌଣସି ଅନ୍ୟାୟ କରାଯାଇନାହିଁ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରତିକାରର ସୁବିଧା ଉଠାଇଥିଲେ ଯାହା ସି. ଆର. 01/87-05/88 ରେ ଆଇ.ଓ. ଏବଂ ଏସ.ଆର.ଓ. ର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ବିଷୟଗତ ଆଧାରରେ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସିଆର ଡୋଜିୟରରୁ ଉକ୍ତ ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକୁ ହଟାଯାଉ ଏବଂ ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ଯେ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଉ ।

କଥିତ ଆରୋପିତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟର ଅପସାରଣରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ନ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିଟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଉତ୍ତର ସତ୍ୟପାଠରେ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ପରିଚୟ ବିବରଣୀ ଏବଂ ବ୍ୟାଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟାଚର ସମସ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଏହିପରି ସର୍ବନିମ୍ନ ଏସିଆର ଏବଂ ଉପାଦାନ ସହିତ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ଆହୁରି ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ କେବଳ ଏସିଆର ଏକମାତ୍ର ମାନଦଣ୍ଡ ନୁହେଁ । ଅନୁମୋଦିତ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରେ ସେମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଆଦେଶ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ତିନିଥର ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍, ଏକ ନୂତନ ବିଚାର, ପ୍ରଥମ ସମୀକ୍ଷା ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସମୀକ୍ଷା ଏବଂ ସେ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ନୁହଁନ୍ତି ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କହିଥିଲେ ଯେ ବର୍ଷ 1989-90 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏସିଆର ରେ କୌଣସି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରବେଶ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇନଥିଲା । ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତିଆରୋପ ସତ୍ୟପାଠରେ ଏବଂ କୌଣସି ଆଇନ କିମ୍ବା ନିୟମର ଲଙ୍ଘନକୁ ଦର୍ଶାଇବାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଫଳତାର ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ରିଟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ଯାହାପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏକସ୍ୱ ପତ୍ର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁକରି ଏହି ଆବେଦନଟି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ "ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଉପରେ ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ" (ଏହା ପରେ "ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ର ବିଭିନ୍ନ ପରିଚ୍ଛେଦଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତି ଆମ୍ଭର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବର୍ଷ 1989-90 ପାଇଁ ଏସିଆରଗୁଡିକ ପ୍ରତିକୂଳ ହୋଇଥିବାରୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ରଦ୍ଦଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ 22 ଜୁନ, 1989 ର ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଆଧାରରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ।

ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦୀର୍ଘ ଯୁକ୍ତି ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆମ୍ଭଙ୍କୁ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ନଥିକୁ ଅନୁଧାନ କରିବା ପରେ, ଆମ୍ଭେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏସିଆରକୁ

ପ୍ରତିକୂଳ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯାହା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ସରକାରୀ ଆଦେଶର ସୁବିଧା ପାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିବାର ଅଧିକାର ଦେଉଛି । ଯଦିଓ ଏସିଆର, ବିଶେଷ କରି ପରିଚ୍ଛେଦ 11, 12 ଏବଂ 18, ଯେଉଁଥିରୁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟଥିତ, ତାଙ୍କୁ ଡିସେମ୍ବର 28, 1990 ରେ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାର ଉଦ୍ଧୃତାଂଶ ସେ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବା ପରେ 6 ନଭେମ୍ବର, 1990 ରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦେଇଥିଲେ, ତଥାପି 1996 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରାଯାଇନଥିଲା, ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ ତ ଦୂରର କଥା । ଯଦିଓ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ବାଧ୍ୟ ନଥିଲେ, ତଥାପି ସେମାନେ ତା 7 ଫେବୃଆରୀ, 1996 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଆଂଶିକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇ ଏହାର ସମାଧାନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଲେଖାଥିଲା:

"1. ଆପଣଙ୍କ ତା 23 ଅଗଷ୍ଟ 95 ରିଖ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 308/13 A (PC) ର ସନ୍ଦର୍ଭରେ ।

2. ଆଇ. ସି. 37110 ଏମ. ମେଜର ଏ. କେ. ସିହ୍ନା, ଆଇଏନଏଫ (ଜିଏଆରଏଚ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକ୍ରମଣ ବିରୋଧରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ତା 12 ଏପ୍ରିଲ 95 ରିଖର ଅଣ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସାମଗ୍ରିକ ପରିଚୟ ବିବରଣୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦଲିଲ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବିଚାର କରାଯାଇଛି । ଅଭିଯୋଗର ସମସ୍ତ ଦିଗରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ସମାଧାନ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହାକୁ ଦେଖିବା ପରେ, ସିଓଏଏସ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ସିଆର 01/87-05 88 ରେ ଆଇଓ ଏବଂ ଏସଆରଓର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ଆଂଶିକ ସମାଧାନ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବ ।

3. ସିଓଏଏସ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସି.ଆର. ଡୋଜିୟରରୁ ଉକ୍ତ ବିଚ୍ୟୁତିକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯିବ ଏବଂ ନୀତି ଅନୁସାରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପୁନର୍ବିଚାର କରାଯିବ ।

4. ତଦନୁସାରେ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ସି.ଆର.ଡି. ରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଅପସାରଣ କରାଯାଇଛି ।

1978 ବ୍ୟାଚର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସମୀକ୍ଷା ମାମଲାରେ ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ କର୍ଣ୍ଣେଲ ପାହ୍ୟାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପୁନର୍ବାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇନଥିବାରୁ, ସେ 19 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1996 ରେ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରି ମକଦ୍ଦମା ପାଇଁ ଏକ ଆଧାର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ । ଏହି ଅଭିଯୋଗକୁ ମଧ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାକି ତା 1 ଅକ୍ଟୋବର 1996 ରିଖର ଆଦେଶରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ପରିଚ୍ଛେଦ 107 ଏବଂ 108 ର ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଉକ୍ତ ଅଭିଯୋଗର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ବାଧ୍ୟ ନଥିଲେ । ଉକ୍ତ ପରିଚ୍ଛେଦ 107 ଏବଂ 108 ପ୍ରଦାନ କରେ:

"107. ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ଯିଏ ନିଜକୁ ଅଧିକ୍ରମଣ କାରଣରୁ କିମ୍ବା ସି.ଆର. ରେ କୌଣସି ପ୍ରତିବେଦନକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟାୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ସେ ତାଙ୍କ ବରିଷ୍ଠ ସାମରିକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରି କିମ୍ବା ସେନା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 27 ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ କରିପାରିବେ, ଯାହା ସେନା ପାଇଁ

ବିନିୟମାବଳୀର ପରିଚ୍ଛେଦ 361 (ସଂଶୋଧିତ ଭାବରେ) ଏବଂ ସେନା ଆଦେଶ 132/77 ଏବଂ 119/80 ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇପାରେ ।

108. ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଜଣାଇବାର ତାରିଖରୁ 60 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ସମସ୍ତ ନିବେଦନପତ୍ର ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରାଯିବ । ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହି ଅବଧି 90 ଦିନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଢ଼ିପାରେ । ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଜଣାଇବାର ତାରିଖରୁ 60 ଦିନରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର କିମ୍ବା ଅଭିଯୋଗ, ବିଳମ୍ବ ହେବାର କାରଣ ସହିତ ରହିବା ଉଚିତ । ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ କେବଳ ଦାଖଲ କରିବାରେ ବିଳମ୍ବ ହେତୁ ଏକ ନିବେଦନପତ୍ରକୁ ଅଟକାଇବେ ନାହିଁ ଏବଂ ବିଳମ୍ବ ପାଇଁ ଯଥାର୍ଥତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କାରଣ ଉପରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବେ । ତମାଦି ଶେଷ ହୋଇସାରିଥିବା ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯଦି ବିଳମ୍ବ ହେବାର କାରଣ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, ତେବେ ଏହିପରି ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ ।

ଆମ୍ଭ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଉପରୋକ୍ତ ପରିଚ୍ଛେଦ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ବୈଧାନିକ କିମ୍ବା ଅଣ-ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ଆମ୍ଭେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତି କୌଣସି ଅନ୍ୟାୟ କରାଯାଇନାହିଁ । ଆବେଦନରେ ଗୁଣବତ୍ତା ନାହିଁ ଯାହା ତଦନୁସାରେ ଖାରଜ ହେଉଛି କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ ବିନା ଆଦେଶରେ ।

ଭି.ଏସ.ଏସ.

ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ